ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 27-10/21

в отношении адвоката

Д.В.В.

г. Москва 26 ноября 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Гараевой А.Х., Бондаренко Т.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбаков С.А.
* при участии представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 12.10.2021г. по обращению судьи Ч. городского суда М. области Л.В.П. в отношении адвоката Д.В.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

12.10.2021 в АПМО поступило обращение судьи Ч. городского суда М. области Л.В.П. в отношении адвоката Д.В.В., в котором сообщается, что адвокат осуществлял защиту К.Н.А. по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что Д.В.В., будучи извещённым надлежащим образом, не явился в судебное заседание по уголовному делу по обвинению К.Н.А. 02.09.2021.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы и пояснил, что 02.09.2021 он находился на больничном и сообщил об этом в телефонном разговоре «секретарю Свете».

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* медицинская справка от 02.09.2021.

28.10.2021 г. заседание комиссии было отложено по ходатайству адвоката для предоставления им дополнительных доказательств того обстоятельства, что он звонил в суд в день судебного заседания и известил о невозможности своей явки.

26.11.2021 заявитель и адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие. Дополнительные доказательства со стороны адвоката предоставлены не были.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с абз.2 п.1 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п.7 п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Комиссия считает установленным и подтверждённым факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебного разбирательства. Более того, адвокат не отрицает того, что ему было известно о факте проведения 02.09.2021 в Ч. городском суде М. области судебного заседания по уголовному делу по обвинению К.Н.А., защитником которого он является.

В силу п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Адвокат в качестве уважительной причины указал состояние своего здоровья, а именно посещение врача, в подтверждение чего приложил справку о приеме у врача от 02.09.2021г. Тем не менее, даже при наличии уважительной причины адвокат был обязан заблаговременно надлежащим образом ходатайствовать об отложении судебного заседания (электронной почтой, телеграммой, телефонограммой и т.д.). Доказательства исполнения указанной обязанности адвокатом не представлены, суд в своем обращении факт телефонного звонка адвоката отрицает.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Д.В.В. нарушения п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п.1 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Д.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в:

* неявке адвоката 02.09.2021 в судебное заседание Ч. городского суда М. области по уголовному делу по обвинению К.Н.А. без исполнения адвокатом обязанности надлежащего и заблаговременного уведомления суда.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.